

AANTEKENEN MET BERICHT ONTVANGST

Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt WKC Corus
Postbus 223
2250 AE VOORSCHOTEN

VERZONDEN 12 AUG. 2010

datum 12 augustus 2010
onderwerp Zienswijze ontwerp-besluiten warmtekrachtcentrale Corus Staal B.V.
uw referentie Kennisgeving Staatscourant 2010, nr. 10270, 1 juli 2010
onze referentie [REDACTED] 2010-30764
contactpersoon [REDACTED]
doorkiesnummer 0251 [REDACTED]
bijlagen
c.c. Provincie Noord-Holland en gemeenten Beverwijk, Heemskerk en Velsen

Geachte mevrouw, mijnheer,

Corus Staal B.V. heeft het voornemen binnen haar inrichting een gasgestookte warmtekrachtcentrale te realiseren.

De benodigde ontwerp-besluiten zijn met de kennisgeving in Staatscourant 2010, nr. 10270 van 1 juli 2010 bekendgemaakt.

Vermindering milieubelasting, cumulatie en evenwichtig leefklimaat

De milieuruimte in de IJmond is beperkt. Diverse initiatieven zijn of worden op korte termijn in procedure genomen. Genoemd kunnen bijvoorbeeld worden de milieueffectstudie Lichten Buitenhaven IJmuiden en aanleg/vervanging van de zeesluis. Cumulatief, zonder passende vergunningen, maatregelen en beleid, zal de milieudruk toenemen. Een rechtmatige verdeling van beschikbare milieuruimte en daadwerkelijke vermindering van de milieubelasting, is van groot belang om een evenwicht te kunnen realiseren tussen economische groei en leefklimaat (gezondheid, wonen, natuur en recreatie).

Bestudering van deze ontwerp-besluiten in het licht van voornoemde uitgangspunten, heeft de colleges van Burgemeester en Wethouders van Beverwijk, Heemskerk en Velsen aanleiding gegeven zienswijzen in te dienen.

Dit betreffen zienswijzen inzake de volgende ontwerp-besluiten:

1. Besluit als bedoeld in de artikelen 8.1 lid 1 sub b en c en 8.24 Wet milieubeheer
2. Besluit als bedoeld in artikel 16 lid 1 en 19d lid 1 Natuurbeschermingswet.

Hierna treft u onze zienswijzen aan.

Zienswijzen

Ad. 1 Besluit als bedoeld in de artikelen 8.1 lid 1 sub b en c en 8.24 Wet milieubeheer

Voorafgaande aan onze inhoudelijke reactie wijzen wij u op de bekendmaking waarin sprake is van een besluit als bedoeld in artikel 8.4 Wet milieubeheer. Als grondslagen van het ontwerp-besluit zijn echter in het dictum de artikelen 8.1 lid 1 sub b en c en 8.24 Wet milieubeheer genoemd. Deze bekendmaking is hierdoor onduidelijk. Wij wijzen u op artikel 3:47 lid 2 Algemene wet bestuursrecht en gaan er hierna van uit dat u de artikelen 8.1 lid 1 sub b en c en 8.24 Wet milieubeheer voor ogen heeft gehad.

Restwarmte

Met onze reacties van 24 maart 2010 en 8 april 2010 hebben wij aandacht gevraagd voor het benutten van restwarmte. Voorschrift 5.1.1 van het ontwerp-besluit bevat een onderzoeksverplichting o.a. naar verdergaande toepassing binnen de inrichting en mogelijkheden tot warmtelevering aan derden.

Op pagina 15 van het ontwerp-besluit merkt u op dat uit BREF's kan worden geconcludeerd dat gebruik van restwarmte moet worden overwogen en gestimuleerd, maar nog niet als BBT-maatregel geldt. Op pagina 16 van het ontwerp-besluit merkt u tevens op de mening van Corus te delen dat restwarmtebenutting van water met een lage temperatuur op dit moment in het kader van de afgifte van deze vergunning geen bruikbare en economisch haalbare toepassing is.

Deze stelling wordt echter niet nader onderbouwd. Wij missen in de motivering van het ontwerp-besluit en in het onderliggende milieueffectrapport een zorgvuldig onderzoek, onderbouwing en afweging dat benutting van restwarmte niet mogelijk zou zijn. Het ontwerp-besluit staat hierdoor op gespannen voet met de artikelen 3:2 en 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht.

Wij merken op dat onder andere de kosteneffectiviteit van maatregelen (pas) relevant zijn voor zover het maatregelen betreft die (nog) niet in een BREF of andere aangewezen richtlijn als BBT zijn aangemerkt. Zie hiertoe de Nota van Toelichting bij artikel 5a.1 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer. In een situatie dat beoordeling op sectoraal niveau (de bedrijfstak) niet mogelijk is (de inrichting is uniek in zijn soort) en voor de betrokken activiteit geen BBT-document is aangewezen, moet de economische haalbaarheid van een techniek worden geobjectiveerd.

Wij missen een objectieve onderbouwing dat restwarmtebenutting van water met een lage temperatuur op dit moment in het kader van de afgifte van deze vergunning geen bruikbare en economisch haalbare toepassing zou zijn en verwijzen naar het artikel "Van alara naar BBT: Hoe is het gesteld met het beschermingsniveau?", van Hans Paul Nijhoff, www.stab.nl

U merkt in het ontwerp-besluit op ook zelf onderzoek te hebben gedaan naar de mogelijke benutting van restwarmte. U refereert naar onderzoeksresultaten. In dit kader wijzen wij op artikel 3.11 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht. Bij de ter inzage gelegde stukken hebben wij deze onderzoeksresultaten niet gevonden. Hierdoor is het voor ons niet mogelijk de kwaliteit- en resultaten van dit door u genoemde onderzoek, te beoordelen. Wij vinden uw motivering op dit punt dan ook summier. Een goede motivering, in overeenstemming met artikel 3:46 Algemene wet bestuursrecht, verschaft handvaten voor de beoordeling van mogelijkheden restwarmte te benutten. Het onderzoek van Corus Staal B.V. van 8 november 2005, genoemd op pagina 14 zien wij niet als voldoende actueel. Ook dit onderzoek heeft niet ter inzage gelegen.

Wij maken ons tevens zorgen over innerlijke tegenstrijdigheid, althans de schijn daarvan, van uw gegeven motivering. Corus Staal B.V. stelt in de aanvraag dat er op dit moment geen reële toepassingsmogelijkheden aanwezig zouden zijn voor benutting van restwarmte, mede gezien de grote afstand tot potentiële afnemers. Warmtelevering aan derden of andere toepassingen zijn dan ook niet aangevraagd. Het is correct dat jurisprudentie uitwijst dat aan een milieuvergunning geen voorschrift kan worden verbonden die vergunninghouder verplicht restwarmte aan derden te leveren.

In het ontwerp-besluit stelt u echter dat, hoewel de levering van warmte (of stoom) aan derden milieuhygiënisch een gunstig effect heeft en dit door u wordt gestimuleerd, "dit buiten de directe invloedssfeer van de Wm-wetgeving voor de WKC valt". In uw hierop volgende motivering wordt dit echter ontkracht gezien de in het ontwerp-besluit voorgeschreven onderzoeksverplichting. Wij wijzen u op de in artikel 4.2 van het Klimaat-Energieakkoord, gesloten tussen Rijk en Provincies, opgenomen inspanningsverplichting via vergunningverlening het benutten van restwarmte te bevorderen.

Wij concluderen dat de aan het ontwerp-besluit ten grondslag liggende aanvraag en milieueffectrapport inzake het benutten van restwarmte niet volledig zijn. Het voorschrijven van nader onderzoek brengt met zich mee dat de mogelijkheden voor benutting van restwarmte na realisatie van de warmtekrachtcentrale wellicht worden beperkt. Gezien de omvang van de te lozen warmte dient voorafgaande aan het nemen van het definitieve besluit (het besluit inzake het verlenen van de gevraagde vergunning) nader onderzoek te worden uitgevoerd.

Wij denken graag met u mee om restwarmte in de IJmond daadwerkelijk te benutten.

Aanpassing SO2-koepel

Op pagina 28 van het ontwerp-besluit merkt u op een verhoging van de SO2-emissie acceptabel te achten omdat de warmtekrachtcentrale een verschuiving van de SO2-emissie van NUON (Velsen 24 en Velsen 25) naar Corus te weeg zou brengen. Een materiële verhoging van 379 ton SO2-emissie zou aan de orde zijn. U merkt tevens op dat de oprichting van de warmtekrachtcentrale geen significante negatieve effecten zal hebben voor de omvang en effecten van de SO2-emissies omdat de productiegassen niet meer in de eenheden van NUON gestookt zullen worden, maar door de warmtekrachtcentrale.

Cumulatie met andere bestaande en in ontwikkeling zijnde initiatieven moet hierbij zorgvuldig worden betrokken.

Wij wijzen u op de vigerende milieuvergunning(en) van voornoemde NUON-centrales en inherente bestaande rechten. Voorzover ons bekend, zijn er nog geen aantoonbare initiatieven en maatregelen ondernomen en procedures in gang gezet om de vergunde emissie van deze centrales te veranderen (dit kan een beperking of uitbreiding zijn). Het bereiken van de door u geschetste afwezigheid van significante effecten en inherente milieukwaliteit lijkt mede afhankelijk te zijn van de medewerking van een derde, een andere inrichting waarover Corus Staal B.V. geen zeggenschap heeft. Uw motivering wordt eveneens weersproken, althans lijkt te worden weersproken door Nuon Power Generation B.V. (zie hiervoor haar inspraakreactie van 25 maart 2010). Cumulatief is het derhalve niet uitgesloten dat de daadwerkelijke milieubelasting hoger is dan de door u geschetste materiële verhoging van 379 ton SO2-emissie.

Wij zijn van mening dat het ontwerp-besluit hierdoor in strijd is met de systematiek van de Wet milieubeheer, artikel 8.11 derde lid en 5.16 Wet milieubeheer en artikel 3.2 en 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (zorgvuldige voorbereiding en belangenafweging en motivering).

Wij vragen u in de IJmond een daadwerkelijke vermindering van de milieubelasting na te streven en te realiseren.

GCN-kaarten

Wij hebben kennisgenomen van uw reactie op pagina 51 van het ontwerp-besluit op onze reacties van 24 maart 2010 en 8 april 2010 inzake de recent geactualiseerde GCN-kaarten. Wij wijzen u wederom op de noodzaak aan uw besluitvorming - ten tijde van het nemen van het besluit omtrent het verlenen van de milieuvergunning - actuele en representatieve gegevens ten grondslag te leggen. Slechts dan kan in overeenstemming met artikel 3.2 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 8.8 van de Wet milieubeheer een zorgvuldig besluit worden genomen. Mede gezien de grote taakstellingen die erop onder andere de

bevoegde gezagen in de IJmond rust om de luchtkwaliteit waar mogelijk te verbeteren, kunnen wij dan ook niet instemmen met uw onderbouwing van motivering de recent geactualiseerde GCN-kaarten niet bij uw besluitvorming te betrekken.

Wij herhalen dan ook als zienswijze - kort samengevat - onze reactie van 8 april 2010:

"Recent heeft het RIVM berekeningen uitgevoerd waardoor de IJmond nu op een correcte manier in de GCN-kaarten is opgenomen. Hierbij blijkt dat er substantiële verschillen optreden de fijn stof concentraties. Met name in de gebieden op relatief korte afstand van de Corus-inrichting is sprake van hogere fijn stof achtergrond concentraties. Uit de resultaten van de Monitoringstool (juli 2010) blijkt dat er overschrijdingen van de fijn stof normen uit de Wet luchtkwaliteit (milieukwaliteitseisen hoofdstuk 5 Wet milieubeheer) optreden. Het is zeer de vraag of in 2011 kan worden voldaan aan de fijn stof normen.

Om een in een latere fase een zorgvuldig besluit te kunnen nemen, is het van belang te beschikken over actuele en representatieve gegevens. Wij gaan ervan uit dat in het milieueffectrapport deze nieuwe GCN-gegevens bij de berekeningen zijn/worden betrokken."

Ad. 2 Besluit als bedoeld in artikel 16 lid 1 en 19d lid 1 Natuurbeschermingswet

Wij hebben ook kennisgenomen van het ontwerp-besluit in gevolge artikel 16 lid 1 en 19d lid 1 Natuurbeschermingswet.

Met onze reactie van 8 april 2010 hebben wij reeds aandacht gevraagd voor de effecten van stikstofdepositie, cumulatie met andere initiatieven/projecten in de omgeving van de inrichting, alternatieve oplossingen en de relatie van onderhavige voorgenomen vergunning met een eventuele vergunning voor de gehele Corus-inrichting. Ook hierna gaan wij op deze elementen in. Wij verzoeken u onze reactie van 8 april 2010 op dit punt als ingelast te beschouwen.

Bij de beoordeling van de aanvraag in het kader van de Natuurbeschermingswet is het van belang te toetsen of aan de ADC-criteria. Hierbij moeten drie vragen worden beantwoord:

- zijn er alternatieven die geen of minder schade toebrengen aan een Natura 2000-gebied
- zijn er dwingende redenen van groot openbaar belang en
- indien er geen alternatieven zijn, maar wel dwingende redenen van groot openbaar belang, dan zal men moeten compenseren.

Er is in feite uitsluitend aandacht geweest voor compensatie, maar er is onvoldoende onderbouwd of er sprake is van een dwingende reden van groot openbaar belang. Het is hierdoor niet duidelijk of het belang van Corus Staal B.V. kan worden beschouwd als een groot openbaar belang.

Ook aan de eventuele alternatieven is onvoldoende aandacht besteed. Punt E op pagina 44/45, naar aanleiding van het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. achten wij te summier. Om een weloverwogen afweging te kunnen maken, is het belangrijk deze punten zorgvuldig te onderbouwen.

Inzake cumulatie merken wij het volgende op. De bestaande effecten van stikstofdepositie van Corus Staal B.V. zijn onvoldoende beschouwd. Onder C op pagina 11/12, overweegt u dat duidelijkheid moet worden verschaft over de effecten van het bestaand gebruik. Ook de andere effecten - geluid, licht, maar vooral ook verdroging - zijn niet meegenomen bij de effectafweging en bepaling van de cumulatieve effecten.

De bestaande Nuon-centrales in Velsen-Noord zullen in gebruik blijven, echter gestookt op aardgas. In zoverre is er sprake van een toename van de emissies in het IJmond-gebied. Dit aspect is niet meegenomen bij de cumulatiebeoordeling.

Op pagina 14 van het ontwerp-besluit gaat u kort in op het rapport van de Taskforce Trojan "Stikstof/ammoniak in relatie tot Natura 2000". Gezien het kabinetsstandpunt (d.d. 24 november 2008) inzake dit rapport mag verwacht worden dat hier nader op wordt ingegaan, bijvoorbeeld voor wat betreft door het rijk en de provincie te treffen generieke maatregelen in relatie tot de toename van de stikstofdepositie. Wij dringen er bij u op aan dit nader uit te leggen.

Wij verzoeken u ook meer duidelijkheid te verschaffen over de toename van de stikstofdepositie op het Noord-Hollands duinreservaat (en andere Natura 2000 gebieden) als gevolg van de emissies van de warmtekrachtcentrale in relatie tot te treffen generieke maatregelen die de stikstofdepositie op natuurterreinen juist zullen verlagen.

Wij wijzen u hierbij ook op de mogelijke gevolgen die de toename van de stikstofdepositie (als gevolg van de warmtekrachtcentrale) heeft voor de uitvoering/realisatie van andere kleinschalige particuliere en gemeentelijke initiatieven waarbij reeds vanwege (zeer) kleine toenames van de stikstofemissies vergunningen ingevolge de Natuurbeschermingswet moeten worden aangevraagd.


Het is niet bij alle habitattypen in het Noord-Hollands Duinreservaat duidelijk of negatieve effecten zullen worden uitgesloten. Bijvoorbeeld bij het habitatype Grijze duinen kalkrijk (sence of urgency beheersdoelstelling) zijn bijdragen boven de 2,5 mmol berekend. De mogelijke effecten van deze bijdragen worden verrekend met in 2008 gestart begrazingsbeheer. Daarbij is niet inzichtelijk gemaakt welk effect het begrazingsbeheer zal hebben op de instandhoudingdoelstellingen (welk netto effect blijft er optreden als gevolg van de warmtekrachtcentrale). Het begrazingsbeheer is beschouwd als mitigerende/compenserende maatregel in verband met het in de bedrijf nemen van warmtekrachtcentrale. Het begrazingsbeheer dient echter te worden beschouwd als een zelfstandige beheersmaatregel waarvan de eventuele positieve effecten niet (zomaar) kunnen worden verrekend ten bate van de warmtekrachtcentrale. Voor wat betreft de effecten van de warmtekrachtcentrale kan er als compenserende/mitigerende maatregel toe worden overgegaan om het bestaande begrazingsbeheer te intensiveren (zie pagina 114 van de passende beoordeling).

Wij dringen er bij u op aan deze voornoemde elementen mede in relatie tot de artikelen 19f en 19g van de Natuurbeschermingswet 1998 en artikelen 3.2 en 3.46 van de Algemene wet bestuursrecht nader te onderzoeken en te onderbouwen voordat in overeenstemming met artikel 16 lid 1 en 19d lid 1 Natuurbeschermingswet 1998 een vergunning voor de warmtekrachtcentrale kan worden verleend.

Wij zijn graag bereid een eventuele toelichting te geven.

Hoogachtend,

4 Namens de colleges van Burgemeester en Wethouders van Beverwijk, Heemskerk en Velsen,


directeur