

Van: ██████████
Aan: ██████████
Onderwerp: RE: 23002, BWT Heemskerk, Lamellen Schutterskwartier
Datum: woensdag 20 september 2023 11:07:38
Bijlagen: [image004.jpg](#)
[image006.png](#)
[image007.png](#)
[image008.png](#)
[image009.png](#)

Ja, ik ga sowieso wel even met ██████████ praten. De insteek was volgens mij vooral de brandveiligheid en daarover was discussie. Misschien is daar voor gekozen om soortgelijke gevallen ook op dit aspect te beoordelen. Als ik de zaak goed lees, is de handhaving beëindigd, maar zag die alleen op rolluiken. Het is een beetje een rommelig dossier.

Met vriendelijke groet,

De heer ██████████
Juridisch medewerker handhaving
Team Vergunningen, Toezicht, Handhaving & Veiligheid

Werkdagen: ma, di, wo, vr.
Tel: ██████████

Heemskerk Wapen



14 0251 | Postbus 1 | 1960 AA Heemskerk | www.heemskerk.nl
Gemeentehuis | Maarten van Heemskerckplein 1 | 1964 EZ Heemskerk

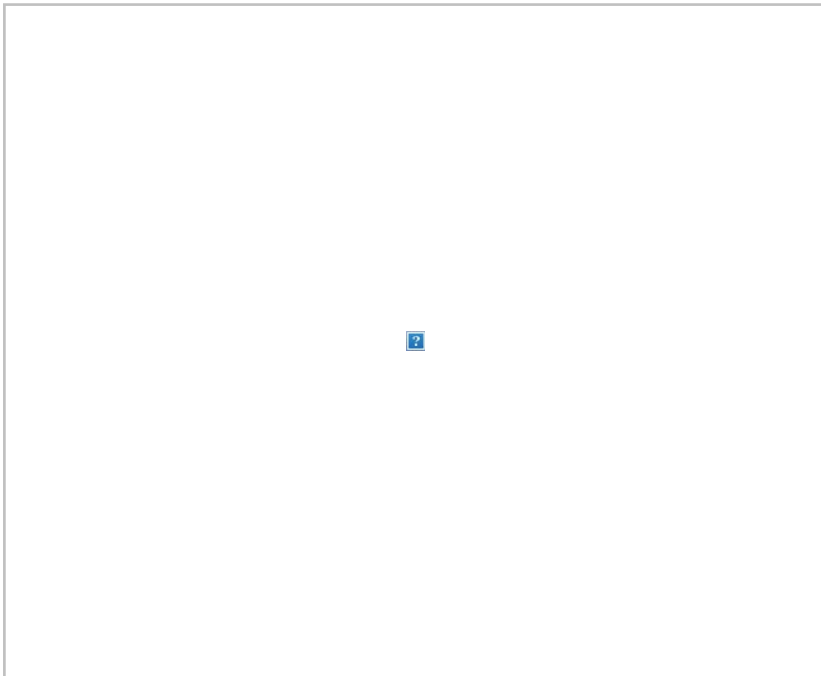
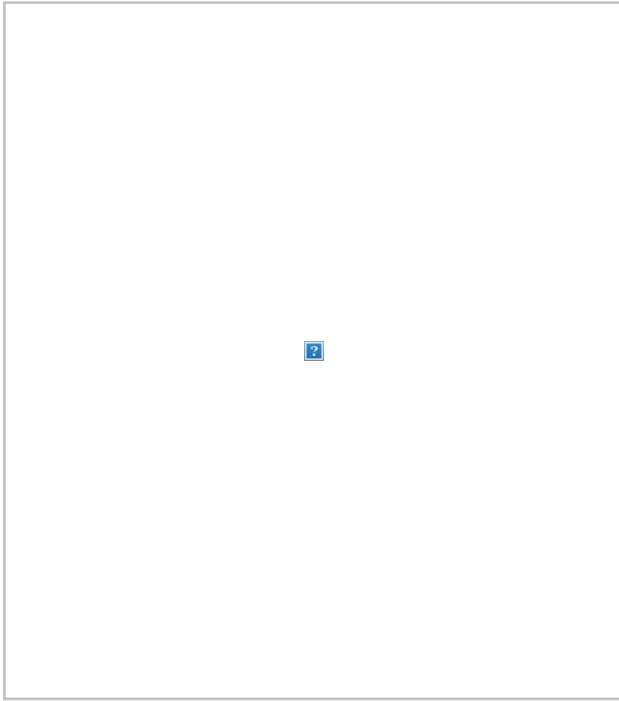
Van: ██████████ <██████████@heemskerk.nl>
Verzonden: woensdag 20 september 2023 07:03
Aan: ██████████ <██████████@heemskerk.nl>
Onderwerp: RE: 23002, BWT Heemskerk, Lamellen Schutterskwartier

Hoi ██████████,

Ik heb even de situatie beter in beeld gebracht voor mij zelf met onderstaande foto's en het eerder gegeven welstandsadvies. Daarnaast heb ik nog in het Besluit omgevingsrecht (Bor) gekeken en daaruit haal ik op grond van bijlage II, artikel 2, lid 7 Bor dat deze invulling gezien de ligging omgevingsvergunningplichtig is.

Aan jou nu dus nog even de vraag op grond waarvan dit niet eerder in het handhavingstraject is meegenomen. Misschien goed om dit te bespreken met ██████████ die hier misschien meer over weet. ██████████ heeft hier volgens mij meerdere malen over gesproken met verschillende mensen. Misschien is er bestuurlijk iets gezegd hierover.





Van: ██████████ <██████████@heemskerk.nl>

Verzonden: dinsdag 19 september 2023 18:02

Aan: ██████████ <██████████@heemskerk.nl>

Onderwerp: RE: 23002, BWT Heemskerk, Lamellen Schutterskwartier

Ha ██████████,

“Zo” werd ietsje later, maar welstand is niet akkoord met de lamellen Schutterskwartier, dus als er een vergunningsplicht is stuit het op welstand. Waarom we daar dan niet op handhaven, weet ik nog niet... Daar ga ik zo () naar kijken.

Met vriendelijke groet,

De heer ██████████
Juridisch medewerker handhaving
Team Vergunningen, Toezicht, Handhaving & Veiligheid

Werkdagen: ma, di, wo, vr.

Tel: ██████████

Heemskerk Wapen



14 0251 | Postbus 1 | 1960 AA Heemskerk| www.heemskerk.nl
Gemeentehuis | Maerten van Heemskerckplein 1 | 1964 EZ Heemskerk

Van: ██████████

Verzonden: dinsdag 19 september 2023 08:22

Aan: ██████████ <████████@heemskerk.nl>

Onderwerp: RE: 23002, BWT Heemskerk, Lamellen Schutterskwartier

Goedemorgen,

Ik kijk zo even het dossier wat beter door, want dit was toch ook aangezwengeld door de veiligheidsregio ivm brandveiligheid?

Ik moet even kijken of ik daar nog wat ruimte zie en dan kijk ik verder of de rest van het legalisatie-onderzoek al gedaan was.

VrG ██████████

Met vriendelijke groet,

De heer ██████████

Juridisch medewerker handhaving
Team Vergunningen, Toezicht, Handhaving & Veiligheid

Werkdagen: ma, di, wo, vr.

Tel. ██████████

Heemskerk Wapen



14 0251 | Postbus 1 | 1960 AA Heemskerk| www.heemskerk.nl
Gemeentehuis | Maerten van Heemskerckplein 1 | 1964 EZ Heemskerk

Van: ██████████ <████████@heemskerk.nl>

Verzonden: dinsdag 19 september 2023 06:53

Aan: ██████████ <████████@heemskerk.nl>

Onderwerp: RE: 23002, BWT Heemskerk, Lamellen Schutterskwartier

Goedemorgen ██████████.

Duidelijk verhaal. Wat betreft de handhavingszaak is het volgens mij zo dat deze al is voorgelegd aan welstand. Maar dat kan je misschien nagaan in de stukken. Daar weet ik anders niets van.

Als het nog moet worden voorgelegd aan welstand dan hoor ik dat en dan kan ik of ██████████ het plan voorleggen aan welstand.

Ik hoor het graag want dan kan ik ook het andere verzoek afhandelen.

Alvast bedankt.

Groet ██████████

Van: ██████████ <████████@heemskerk.nl>

Verzonden: maandag 18 september 2023 17:38

Aan: ██████████ <████████@heemskerk.nl>

Onderwerp: RE: 23002, BWT Heemskerk, Lamellen Schutterskwartier

Hoi ██████████.

In handhaving moet ik op zijn minst aannemelijk maken dat er sprake is van een overtreding. Er zijn wel uitspraken geweest dat er bijvoorbeeld aangetoond moest worden dat kozijnen niet voldeden aan een bepaalde Nen-norm. De Afdeling heeft daarover wel gezegd dat het ook weer niet zo streng is dat je dit alleen met de omschreven toetsing kan vaststellen (bijvoorbeeld 20 minuten lang beregenen), maar dat een deskundigenoordeel volstaat. In dit geval kan de deskundige niet vaststellen dat er sprake is van een overtreding, dus kan ik niet handhaven.

Vanuit vergunningverlening gereedeneerd: je moet aannemelijk maken dat niet aan het Bouwbesluit wordt voldaan. Zelfde redenering: je moet vergunnen...

Als we het om andere redenen niet willen (het is spuuglelijk of zo) dan moet de welstand maar met een (onderbouwd) oordeel komen.

Met vriendelijke groet,

De heer ██████████

Juridisch medewerker handhaving
Team Vergunningen, Toezicht, Handhaving & Veiligheid

Werkdagen: ma, di, wo, vr.

Tel. ██████████

Heemskerk Wapen



14 0251 | Postbus 1 | 1960 AA Heemskerk| www.heemskerk.nl
Gemeentehuis | Maerten van Heemskerckplein 1 | 1964 EZ Heemskerk

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@heemskerkerk.nl>

Verzonden: maandag 18 september 2023 08:13

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@heemskerkerk.nl>

Onderwerp: FW: 23002, BWT Heemskerkerk, Lamellen Schutterskwartier

Hoi [REDACTED],

Hierbij een reactie van onze constructeur over het lamellenrooster inzake de handhavingszaak. Misschien even afstemmen hoe we hier mee om gaan. Ik heb namelijk ook nog een vraag ontstaan van degene die het rolluik moest verwijderen die nu ook een dergelijke constructie wil.

Het is blijkbaar niet volgens de normen te berekenen en is er alleen een vergelijking getrokken met een rooster dat wel voldoet en blijkbaar een geslotener karakter heeft dan deze zelf gefabriceerde roosters.

Ik hoor het graag,

Groet,

[REDACTED]

Van: Info RV <info@rin-valkenberg.nl>

Verzonden: vrijdag 15 september 2023 13:16

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@heemskerkerk.nl>

Onderwerp: 23002, BWT Heemskerkerk, Lamellen Schutterskwartier

Geachte [REDACTED], beste [REDACTED],

In onze vorige bevindingen hebben we aangegeven dat een rooster met netto doorlaat van 66% of meer voldoet.

Nu wordt gevraagd om de bepaling van de netto doorlaat. (Normaal gesproken de luchtstroom haaks op de opening). Zoals de brandweer al aangeeft wordt door fabrikanten van hun eigen producten netjes een percentage opgegeven. Hoe ze dat bepalen wordt niet vermeld, maar vermoedelijk door dit concreet te testen in een laboratorium opstelling.

Dit is (lijkt) echter een zelfgemaakte constructie.

Wij zijn aan het zoeken geslagen hoe je de netto doorlaat bepaald en komen daar niet uit.

Zowel NEN 1087 als NPR 1088 geven dit vreemd genoeg niet aan.

Paragraaf 5.1.3 uit NEN 1087 geeft wel ene bepalingmethode, maar dit is gebaseerd drukmetingen.

Ook NEN-EN 13141-1 (Ventilatie van gebouwen - Prestatiebeproeving van onderdelen/producten voor woningventilatie - Deel 1: Binnen en buiten gemonteerde luchtroosters) geeft alleen laboratoriummethode om dit te bepalen.

Ons "boerenverstand" zegt dat er voor dit soort constructies een redelijk eenvoudige methode moet kunnen zijn om het te berekenen, maar die vinden wij helaas nergens zo ver.

En het merkwaardige is dat wanneer wij dit rooster vergelijken met het Merford rooster dat 50% doorlaat heeft (en veel dichtere obstructie kent met complexere vormen) wij sterk de indruk hebben dat het onderhavige rooster zonder meer voldoet.

Met vriendelijke groet,

VALKENBERG raadgevend ingenieursburo bv
ir. [REDACTED]