

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Lamellen Schutterskwartier Heemskerk kenmerk Z/2021/358412
Datum: woensdag 20 september 2023 11:03:14
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[image002.jpg](#)

Hoi [REDACTED],

Ter info. Heb het nog even voorgelegd aan de VR.

Met vriendelijke groet,

De heer [REDACTED]
Juridisch medewerker handhaving
Team Vergunningen, Toezicht, Handhaving & Veiligheid

Werkdagen: ma, di, wo, vr.

Tel. [REDACTED]

Heemskerk Wapen



14 0251 | Postbus 1 | 1960 AA Heemskerk | www.heemskerk.nl
Gemeentehuis | Maerten van Heemskerckplein 1 | 1964 EZ Heemskerk

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@vrk.nl>

Verzonden: woensdag 20 september 2023 08:38

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@heemskerk.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@vrk.nl>

Onderwerp: RE: Lamellen Schutterskwartier Heemskerk kenmerk Z/2021/358412

Beste [REDACTED],

De zogenaamde “netto-doorlaat” van een luchtrooster wordt inderdaad alleen bepaald door een parktijktest uit te voeren. Dit doen fabrikanten van roosters altijd omdat in de luchttechnische branche de eerste vraag is bij toepassing van welk rooster dan ook hoe groot de weerstand van dit rooster is het hele systeem. Als je de weerstand weet is ook de netto doorlaat te bepalen, omdat de metingen gedaan worden op basis van drukverschil en luchtsnelheid voor en achter het betreffende rooster.

Dat het hier een “zelf-knutsel” rooster betreft was mij wel duidelijk en dat verklaart ook dat het antwoord op de netto doorlaat niet gegeven kan worden. Uit een goede tekening (die inmiddels wel beschikbaar is gekomen) is niet (met een soort van rekenformule) de weerstand/doorlaat te bepalen; dat kan alleen in een proefopstelling.

Wat een eventueel vergunningtraject betreft adviseer ik wel om (in het vervolg) niet zondermeer akkoord te gaan met welk soort rooster dan ook. Laat de aanvrager maar aantonen dat de

minimaal benodigde netto-doorlaat (minstens 60% van de bruto opening van het betreffende geveldeel) bij toepassing van een rooster gegarandeerd is. Het is sowieso een soort van appels met peren vergelijken omdat die 60% opening voort komt uit de galerijsituatie en die is (luchttechnisch gezien) al heel anders dan een klein stukje buitenruimte zoals hier het geval is.

Wat mij betreft wordt het dossier Schutterskwartier gesloten.
Laat dit voorbeeld alleen niet maatgevend zijn voor vergelijkbare gevallen.

Met vriendelijke groet,

██████████
Specialist Brandveiligheid

Brandweer Kennemerland

Postbus 5514, 2000 GM Haarlem

Telefoon: ██████████

E-mail: ██████████@vrk.nl

Werkdagen: Maandag, dinsdag en woensdag

Van: ██████████ <██████████@heemskerk.nl>

Verzonden: dinsdag 19 september 2023 17:53

Aan: ██████████ <██████████@vrk.nl>

CC: ██████████ <██████████@vrk.nl>

Onderwerp: FW: Lamellen Schutterskwartier Heemskerk kenmerk Z/2021/358412

Sommige personen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van ██████████@heemskerk.nl.
[Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Beste ██████████,

Ik werk momenteel als juridisch medewerker handhaving bij Heemskerk als tijdelijke vervanger van ██████████ en ██████████. De lamellen Schutterskwartier zijn inmiddels een lang slepende kwestie. Mede naar aanleiding van jouw opmerkingen is nogmaals advies gevraagd aan Valkenberg. Dit advies kunnen zij niet geven. Valkenberg schrijft:

“In onze vorige bevindingen hebben we aangegeven dat een rooster met netto doorlaat van 66% of meer voldoet.

Nu wordt gevraagd om de bepaling van de netto doorlaat. (Normaal gesproken de luchtstroom haaks op de opening).

Zoals de brandweer al aangeeft wordt door fabrikanten van hun eigen producten netjes een percentage opgegeven.

Hoe ze dat bepalen wordt niet vermeld, maar vermoedelijk door dit concreet te testen in een laboratorium opstelling.

Dit is (lijkt) echter een zelfgemaakte constructie.

Wij zijn aan het zoeken geslagen hoe je de netto doorlaat bepaald en komen daar niet uit.

Zowel NEN 1087 als NPR 1088 geven dit vreemd genoeg niet aan.
Paragraaf 5.1.3 uit NEN 1087 geeft wel ene bepalingsmethode, maar dit is gebaseerd drukmetingen.

Ook NEN-EN 13141-1 (Ventilatie van gebouwen - Prestatiebeproeving van onderdelen/producten voor woningventilatie - Deel 1: Binnen en buiten gemonteerde luchtroosters) geeft alleen laboratoriummethode om dit te bepalen.

Ons "boerenverstand" zegt dat er voor dit soort constructies een redelijk eenvoudige methode moet kunnen zijn om het te berekenen, maar die vinden wij helaas nergens zo ver.

En het merkwaardige is dat wanneer wij dit rooster vergelijken met het Merford rooster dat 50% doorlaat heeft (en veel dichtere obstructie kent met complexere vormen) wij sterk de indruk hebben dat het onderhavige rooster zonder meer voldoet. "

Voor mij betekent dit dat ik – tenzij jij wel een rekenmethode weet, ik niet zonder meer kan aantonen dat sprake is van een overtreding en dus niet verder kan/mag handhaven. Voor vergunningverlening zou het betekenen dat – als een vergunning voor dit soort lamellen wordt aangevraagd, we niet kunnen stellen dat er strijd is met het Bouwbesluit (wel als het bijvoorbeeld evident slechter doorlaat dan een prefab rooster met 50 % doorlaat).

Met vriendelijke groet,

De heer [REDACTED]
Juridisch medewerker handhaving
Team Vergunningen, Toezicht, Handhaving & Veiligheid

Werkdagen: ma, di, wo, vr.
Tel. [REDACTED]

Heemskerk Wapen



14 0251 | Postbus 1 | 1960 AA Heemskerk| www.heemskerk.nl
Gemeentehuis | Maerten van Heemskerckplein 1 | 1964 EZ Heemskerk

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@heemskerk.nl>

Verzonden: zondag 16 juli 2023 10:40

Aan: 'info@rin-valkenberg.nl' (info@rin-valkenberg.nl) <info@rin-valkenberg.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@heemskerk.nl>

Onderwerp: FW: Lamellen Schutterskwartier Heemskerk kenmerk Z/2021/358412

Beste lezer,

Eerder is er vanuit jullie advies gegeven over de roosters die zijn geplaatst in de gevelopeningen Schutterskwartier.

In de bijlage zit een tekening met de afmetingen van de ingemeten openingen.

Graag op basis van deze inmeting het advies of het aanwezige rooster voldoet aan de eis uit het Bouwbesluit?

We horen het graag.

Met vriendelijke groet,

██████████
Medewerker Wabo van het team Vergunningen, Toezicht, Handhaving & Veiligheid
██████████
Werkdagen: ma t/m do

Van: ██████████ <██████████@heemskerk.nl>
Verzonden: donderdag 13 juli 2023 13:19
Aan: ██████████ <██████████@heemskerk.nl>
Onderwerp: FW: Lamellen Schutterskwartier Heemskerk kenmerk Z/2021/358412

Dag ██████████,

Blijkbaar had ██████████ het meten al eerder gedaan. Wil jij dit verder oppakken met de constructeur? Heb de laatste e-mail met de zaken van ██████████ ook bij deze e-mail gevoegd. Hopelijk kunnen we dan een punt achter de zaak gaan zetten.

Met vriendelijke groet,

De heer ██████████
Juridisch medewerker handhaving
Team Vergunningen, Toezicht, Handhaving & Veiligheid
Werkdagen: di., do. en vr.

Heemskerk Wapen



14 0251 | Postbus 1 | 1960 AA Heemskerk | www.heemskerk.nl
Gemeentehuis | Maerten van Heemskerckplein 1 | 1964 EZ Heemskerk

Van: ██████████ <██████████@heemskerk.nl>
Verzonden: woensdag 17 mei 2023 16:58
Aan: ██████████ <██████████@heemskerk.nl>
CC: ██████████ <██████████@heemskerk.nl>
Onderwerp: FW: Lamellen Schutterskwartier Heemskerk kenmerk Z/2021/358412

Hoi ██████████,

Na het toesturen van de vraag vanuit de VRK naar onze constructeur heb ik hem telefonisch gesproken. Hij geeft aan dat in de berekening die door hun is uitgevoerd aangeeft wat de netto opening moet zijn om te voldoen aan de regelgeving. Het is niet dat zij hebben uitgerekend of de toegepaste lamellen voldoen. Hij geeft ook aan dat hij vindt dat dit iets voor de bewoners zelf is om aan te tonen dat de, door hun zonder vergunning geplaatste voorziening, voldoet aan de eisen uit het Bouwbesluit.

Als alsnog wordt besloten dat wij dat zelf gaan doen dan kan de constructeur dat uitvoeren maar dan moet hij duidelijke foto's van de toegepaste lamellenroosters hebben inclusief maatvoering openingen en hoek waarin de lamellen staan.

Maar als eerste vind hij dat dit aan de bewoners zelf is.

Je kan de constructeur bellen (de heer [REDACTED]) [REDACTED]

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@heemskerk.nl>

Verzonden: dinsdag 16 mei 2023 13:36

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@heemskerk.nl>

Onderwerp: FW: Lamellen Schutterskwartier Heemskerk kenmerk Z/2021/358412

Hoi [REDACTED],

Dit heb ik terug gekregen van de brandweer op de berekening van Valkenberg.
Heb je tijd om dit even te bespreken? Dan kan dit aan Valkenberg nog worden meegegeven.

Groetjes,

[REDACTED]
Juridisch medewerker handhaving
Team Vergunningen, Toezicht, Handhaving & Veiligheid
Tel: [REDACTED]
Ma t/m do

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@vrk.nl>

Verzonden: woensdag 10 mei 2023 08:37

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@heemskerk.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@vrk.nl>

Onderwerp: RE: Lamellen Schutterskwartier Heemskerk kenmerk Z/2021/358412

Goedemorgen [REDACTED],

Ik loop wat achter met het beantwoorden van mijn emails. Bij deze een reactie, mede namens [REDACTED].

Ik heb de berekening van Valkenberg doorgelezen en heb daarbij de volgende opmerking.
Ik kan niet achterhalen in welke mate Valkenberg rekening gehouden heeft met de zogenaamde "netto-doorlaat" van het betreffende rooster.

In de NEN-1087 wordt in paragraaf 5.2.3 aangegeven dat voor het zogenaamde doorlaat oppervlak de netto-doorlaat gehanteerd moet worden en dat dit de doorlaat is die, in beginsel, bepaald wordt uit het oppervlak loodrecht op de stromingsrichting van de toe- en afvoer van de lucht. Zie bijlage.

Als een luchtstroom niet ongehinderd loodrecht op de opening kan in-/uitstromen dan wordt de doorlaat met een bepaald percentage van de opening bepaald; zie bijlagen van fabrikant

Merford.

Ook in het geval van de transparante lamellen kan de luchtstroom niet loodrecht op de opening in en uitstromen, maar moet een soort van knik-vormig traject volgen. Deze vorm van "belemmering" van de luchtstroom heeft een reductie van de doorlaat tot gevolg; uitgedrukt in een bepaald percentage.

Door het "gebrek" aan een eenvoudige doch duidelijke tekening van het betreffende lamellen-rooster is niet na te gaan of Valkenberg de juiste netto-doorlaat heeft gehanteerd in de berekeningen.

NB:

Kan je het mogelijk opvolgend mail-verkeer in deze casus alleen naar mij sturen? [REDACTED] graag allen in cc meenemen.

Als je zowel mij als [REDACTED] stuurt is het maar de vraag wie het antwoord gaat sturen en blijft een antwoord mogelijk te lang op zich wachten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Specialist Brandveiligheid



Sector: Risicobeheersing, Team Brandveiligheid

Bezoekadres: Adrianahoeve 2, 2131 MN Hoofddorp

Postadres: Postbus 5514, 2000 GM Haarlem

Werkdagen: Maandag, dinsdag en woensdag

Telefoon: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]@vrk.nl

 Denk aan het milieu, voordat u deze mail print

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@heemskerk.nl>

Verzonden: maandag 8 mei 2023 09:52

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@vrk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@vrk.nl>

Onderwerp: RE: Lamellen Schutterskwartier Heemskerk kenmerk Z/2021/358412

Goedemorgen [REDACTED] en [REDACTED],

Bij deze een reminder voor onderstaande e-mail. Graag hoor ik of er vanuit jullie opmerkingen zijn over de beoordeling van Valkenberg ingenieursburo. Zouden jullie mij dit willen laten weten alsjeblieft?

Met vriendelijke groet,

██████████
Juridisch medewerker handhaving
Team Vergunningen, Toezicht, Handhaving & Veiligheid

Heemskerk Wapen



14 0251 | Postbus 1 | 1960 AA Heemskerk| www.heemskerk.nl
Gemeentehuis | Maerten van Heemskerckplein 1 | 1964 EZ Heemskerk

Van: ██████████

Verzonden: woensdag 26 april 2023 08:43

Aan: ██████████ <██████████@vrk.nl>; ██████████ <██████████@vrk.nl>

Onderwerp: RE: Lamellen Schutterskwartier Heemskerk kenmerk Z/2021/358412

Goedemorgen ██████████ en ██████████,

Omdat er bij de bewoners van het Schutterskwartier en Weverskwartier veel commotie is over de raamwerken hebben wij door Valkenberg ingenieursburo een beoordeling laten uitvoeren. In de bijlage kunnen jullie het resultaat van de beoordeling vinden en de stukken die wij naar ze hebben toegestuurd om de beoordeling te maken. Hun conclusie is dat rolluiken en horren niet voldoen maar de lamellenroosters wel.

Zouden jullie hier naar willen kijken alsjeblieft? Ik wil jullie natuurlijk wel hierin meenemen. Dan kunnen mijn collega en ik daarna bekijken hoe we het verder willen oppakken in deze zaak.

Bedankt alvast!

Met vriendelijke groet,

██████████
Juridisch medewerker handhaving
Team Vergunningen, Toezicht, Handhaving & Veiligheid

Heemskerk Wapen



14 0251 | Postbus 1 | 1960 AA Heemskerk| www.heemskerk.nl
Gemeentehuis | Maerten van Heemskerckplein 1 | 1964 EZ Heemskerk

Van: ██████████ <██████████@vrk.nl>

Verzonden: donderdag 24 november 2022 13:24

Aan: ██████████ <██████████@heemskerk.nl>; ██████████ <██████████@vrk.nl>

Onderwerp: RE: Lamellen Schutterskwartier Heemskerk kenmerk Z/2021/358412

Hoi [REDACTED],

Excuses voor onze late reactie! Ik snap je gedachte, maar mijn inziens is het zo dat gebouw eigenaren een aanpassing aan het bouwwerk hebben gedaan zonder toestemming/vergunning. Het is dan ook zo dat deze eigenaren aan moeten tonen dat deze aanpassingen geen nadelige gevolgen hebben voor in dit geval de brandveiligheid/vluchtveiligheid. De woningwet artikel 1A/B voorziet hierin.

Kort gezegd een onderzoek kan helpen de vraag te beantwoorden mag de aanpassing wel of niet, maar de opdracht tot dat onderzoek hoort mijn inziens bij de eigenaren te liggen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Senior Medewerker Brandveiligheid



Sector: Risicobeheersing, Team Brandveiligheid
Bezoekadres: Adrianahoeve 2, 2131 MN Hoofddorp
Postadres: Postbus 5514, 2000 GM Haarlem
Werkdagen: Maandag t/m Donderdag
Mobiel: [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]@vrk.nl

 Denk aan het milieu, voordat u deze mail print

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@heemskerk.nl>

Verzonden: donderdag 10 november 2022 15:44

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@vrk.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@vrk.nl>

Onderwerp: RE: Lamellen Schutterskwartier Heemskerk kenmerk Z/2021/358412

Hoi [REDACTED],

Bedankt voor je snelle reactie.

Waar ik een beetje mee zit is dat wij hebben gezegd dat de lamellenroosters niet mogen, maar dit niet hebben onderbouwd aan de hand van een berekening. Als dit bij de rechtbank zou komen dan is het in principe nergens op gebaseerd, omdat wij op dit moment ook niet weten of de lamellenroosters wel of niet voldoende rook afvoeren. We hebben ons dus eigenlijk gebaseerd op een vermoeden dat het niet voldoet, want er is nooit een berekening gemaakt.

Ik kan de bewoners volgen in het feit dat zij aangeven dat nergens specifiek uit blijkt dat de lamellenrooster niet voldoende rook afvoeren. Zou het een mogelijkheid zijn om dit te berekenen? Dan is er duidelijkheid hoe het precies zit en dan voor de bewoners ook afgesloten worden (en voor ons ook). Deze zaak blijft maar een nasleep hebben met heen- en weer sturen van e-mails omdat het niet duidelijk is op dit moment.

Voor rolluiken is het uiteraard duidelijk dat deze niet mogen.

Hoor het graag!

Met vriendelijke groet,

██████████
Juridisch medewerker handhaving
Team Vergunningen, Toezicht, Handhaving & Veiligheid

Heemskerk Wapen



14 0251 | Postbus 1 | 1960 AA Heemskerk | www.heemskerk.nl
Gemeentehuis | Maerten van Heemskerckplein 1 | 1964 EZ Heemskerk

Van: ██████████ <██████████@vrk.nl>

Verzonden: woensdag 9 november 2022 09:21

Aan: ██████████ <██████████@heemskerk.nl>

CC: ██████████ <██████████@vrk.nl>

Onderwerp: RE: Lamellen Schutterskwartier Heemskerk kenmerk Z/2021/358412

Hallo ██████████,

Hierbij mijn reactie op de geel gemarkeerde zinnen.

Open of besloten ruimte?

Een zogenaamde veiligheidsvluchtroute, zoals in dit appartementengebouw vereist is, heeft als kenmerk dat via een niet-besloten ruimte het trappenhuis bereikt moet worden.

In de basis is het kenmerk van een niet besloten ruimte dat deze "open" is. Vraag die dan weer opkomt is wat onder "open" wordt verstaan.

In ieder geval moeten rookgassen die deze ruimte binnenkomen er snel weer uit kunnen. Door het plaatsen van de lamellen is het aannemelijk dat rook niet snel genoeg de ruimte verlaat en blijft "hangen".

Om de discussie wanneer sprake is van een open ruimte meer richting te geven geeft het Bouwbesluit een aantal grenscondities/-waarden aan. Voldoet een ruimte, gedurende minimaal 90% van alle in Nederland voorkomende weerscondities, aan deze waarden dan is sprake van een open ruimte.

Er zijn twee mogelijkheden die een open ruimte kenmerken.

1)

De ruimte wordt met een ventilatie-capaciteit van minimaal 16 dm³/s per m³ netto inhoud ververst.

Of

2)

Bij een uitslaande brand vanuit een nabij gelegen appartement wordt de hittestraling in de open ruimte niet groter dan 1 kW/m², blijft de temperatuur beneden de 45 gr.C en is de zichtlengte

minstens 100 m of meer.

Zowel situatie 1 als 2 zal vooraf door berekening aangetoond moeten worden door de bewoners. Voldoet de ruimte aan 1 of 2 dan is het te beschouwen als open ruimte. Blijkt uit berekening dat de ruimte niet zal voldoen aan 1 noch 2 dan moeten de lamellen gedemonteerd worden.

Kan je hier wat mee?

NB:

De onderliggende parkeergarage heeft ook nagenoeg dichte openingen gekregen door het plaatsen van lamellenroosters (zie bijlage).

Ook hier is het mogelijk dat er onvoldoende ventilatie verkregen wordt om, in dit geval, schadelijke (uitlaat)gassen te verdrijven.

Met vriendelijke groet,

██████████

Specialist Brandveiligheid

Beschrijving: Vrk logo.bmp



Sector: Risicobeheersing, Team Brandveiligheid

Bezoekadres: Adrianahoeve 2, 2131 MN Hoofddorp

Postadres: Postbus 5514, 2000 GM Haarlem

Werkdagen: Maandag, dinsdag en woensdag

Telefoon: ██████████

E-mail: ██████████@vrk.nl

 Denk aan het milieu, voordat u deze mail print

Van: ██████████ <██████████@heemskerk.nl>

Verzonden: dinsdag 8 november 2022 12:10

Aan: ██████████ <██████████@vrk.nl>; ██████████ <██████████@vrk.nl>

Onderwerp: FW: Lamellen Schutterskwartier Heemskerk kenmerk Z/2021/358412

Hoi ██████████ en ██████████,

Zoals (waarschijnlijk) bekend hebben wij aangeschreven op de lamellenroosters bij het Schutterskwartier. De bewoners hebben toch nog wat vragen (zie de gele vragen hieronder) en ik weet daar het antwoord niet op omdat het heel specifiek over veilig vluchten gaat.

Er is aangeschreven op 2.107 lid 10 Bouwbesluit 2012.

Een niet besloten ruimte waardoor een vluchtroute voert heeft een zodanige capaciteit voor de afvoer van warmte en rook, en de toevoer van verse lucht dat die ruimte tijdens brand gedurende langere tijd kan worden gebruikt om te vluchten en voor het uitvoeren van reddings- en bluswerkzaamheden.

De toelichting van dit artikel is:

et **twaaalfde lid, bij Stb. 2021, 147 vernummerd tot tiende lid**, bepaalt dat een niet besloten ruimte waardoor een vluchtroute voert een zodanige capaciteit van de afvoer van warmte en rook, en de toevoer van verse lucht heeft, dat die ruimte gedurende langere tijd kan worden gebruikt om te vluchten en voor het uitvoeren van reddings- en bluswerkzaamheden. In een niet besloten ruimte hoeft niet te worden voorzien in een aantal brandveiligheidsvoorzieningen die wel in een besloten ruimte nodig zijn. Om te kunnen afzien van deze brandveiligheidsvoorzieningen moet de ruimte gedurende langere tijd (in het algemeen is 30 á 60 minuten voldoende) veilig blijven voor vluchten vanuit de rest van het gebouw en voor de inzet van hulpdiensten. Omdat niet besloten ruimten waardoor een vluchtroute loopt zoals een galerij of een atrium op talloze manieren kunnen worden ontworpen, kan de capaciteit van de benodigde warmte- en rookafvoer (al dan niet mechanisch) uit deze ruimten niet met een eenduidige prestatie-eis worden bepaald. Voor de grenswaarden waarbij het verblijven in die ruimte nog juist mogelijk is, kunnen volgens het TNO Bouw rapport 1997-CVB-R0883 als veilige waarden worden aangehouden:

- de stralingsflux niet groter dan 1 kW/m^2 ; - de temperatuur niet hoger dan $45 \text{ }^\circ\text{C}$, en - de zichtlengte niet kleiner dan 100 m.

Het is aanvaardbaar als in de directe omgeving van een brandhaard of rooklaag niet aan (al) deze veilige waarden wordt voldaan als de vluchtroute door deze ruimte in twee verschillende richtingen mogelijk is. Vluchtende personen kunnen dan immers een kant op vluchten die niet langs de brandhaard of rookpluim voert. Dit geldt ook wanneer de vluchtroute voert door een brede ruimte (bijvoorbeeld een als niet besloten ruimte aangemerkt atrium) zodat men met voldoende afstand langs een brandhaard of rookpluim kan vluchten. Bij de (traditionele) galerijen met een vlak plafond, niet-afsluitbare openingen in de langsgewijde en een galerijdiepte van ten hoogste 1,8 m, kan met behulp van onderdeel 5.3 van NEN 1087 de benodigde capaciteit van de toevoer van verse lucht en de afvoer van rook worden bepaald. Deze capaciteit moet om als niet besloten ruimte te kunnen worden aangemerkt, ten minste $100 \text{ dm}^3/\text{s}$ per m^3 netto inhoud van die ruimte zijn, terwijl er langs het plafond van de galerij geen uitstekende randen of andere belemmering aanwezig mogen zijn. Een belemmering kan leiden tot stagnatie van de rookafvoer stagneert of ophoping van hete rook onder het plafond van de galerij. Onder galerijdiepte wordt hier verstaan de grootste afstand tussen de opening(en) in de langsgewijde en de achterliggende scheidingswand, gemeten loodrecht langs de langsgewijde.

Zouden jullie mij kunnen aangeven waarom de lamellenrooster het een besloten ruimte maken en dit niet is toegestaan? Dit is mij nog niet helemaal duidelijk en ik kom er niet uit met het Bouwbesluit. Ik denk ook dat het voor jullie een stuk makkelijker is om aan te geven aangezien het jullie specialisme is.

Er is ook geen berekening gedaan of de afvoer van rook voldoende is. Is dit in dit geval niet nodig?

Hoor het graag van jullie!

Met vriendelijke groet,



Juridisch medewerker handhaving
Team Vergunningen, Toezicht, Handhaving & Veiligheid

Heemskerk Wapen



Op ma 7 nov. 2022 om 22:04 schreef [REDACTED]

Geachte [REDACTED],

Met deze mail reageren wij op uw mail van 7 september jl.

In onze mail van 12 mei 2022 hebben wij aangegeven dat wij van mening zijn dat de lamellen slechts dan verwijderd dienen te worden indien uit berekeningen aan de hand van de gedane metingen, vastgesteld zou worden dat de openingen onvoldoende zijn om rook uit een brandend appartement afdoende af te voeren.

U gaat hier niet op in.

U herhaalt slechts uw visie dat door de aangebrachte lamellen er een besloten ruimte is ontstaan als gevolg waarvan rook bij brand niet meer naar buiten kan worden afgevoerd.

Wij menen daarentegen dat feitelijk vaststaat dat er geen sprake van is dat door de plaatsing van de lamellen een besloten ruimte is ontstaan.

Uit de documenten die wij ingevolge het verzoek van de WOO mochten ontvangen, blijkt dat de desbetreffende ruimte open moet blijven.

Wij verwijzen hier graag naar de mail van de Senior- medewerker Brandveiligheid van 7 juli 2021, welke mail specifiek gaat over de door ons opgehangen lamellen.

Deze medewerker trekt echter niet de conclusie dat door de opgehangen lamellen een besloten ruimte is ontstaan of dat daardoor rook niet meer naar buiten kan worden afgevoerd.

Wij merken nog op dat uit de mail van 15 juni 2021 van de toezichthouder WABO blijkt dat de betreffende Senior-medewerker de afmetingen van de lamellen roosters heeft opgevraagd en verkregen.

Wij wijzen erop dat de begane grond van ons complex bij de bouw is voorzien van diverse raamwerken met stalen lamellen. Op een foto behorend bij de mail van 3 maart 2021 van de Senior- medewerker is een van deze raamwerken te zien. Deze lamellen zijn zeker niet zo eenvoudig te verwijderen als de door ons opgehangen plexiglazen exemplaren. Wel dienen zij het zelfde doel te weten dat rook uit de garage weg kan.

Wij verzoeken u uw standpunt te herzien. Mocht u daar niet toe bereid zijn dan verzoeken wij u een besluit te nemen waartegen wij bezwaar kunnen aantekenen en indien nodig uiteindelijk aan de bestuursrechter kunnen voorleggen.

Hoogachtend,

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

--

Verzonden via Gmail Mobile

*****DISCLAIMER*****

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen. Gebruik door anderen dan geadresseerde(n) is verboden. De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en kan binnen het bereik vallen van een geheimhoudingsplicht en een verschoningsrecht. Externe e-mail wordt door Veiligheidsregio Kennemerland niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen. Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend.