

van: KBG8 De Velst  
datum: 6 december 2021  
aanwezig: zie presentielijst  
afwezig: zie presentielijst  
registratienr.: D/2021/411463  
Onderwerp: verslag KBG8 d.d. 6-12-2021

## VERSLAG

### 1. Opening en mededelingen

Eeuwe de Jong opent het overleg door een ieder welkom te heten. Hij deelt mede dat Esther Holster zich ziek heeft gemeld. Eeuwe is vandaag voorzitter, maar antwoordt deels ook inhoudelijk. Co Vink vraagt de brieven die de laatste dagen zijn verspreid onder de leden te agenderen bij agendapunt 6.

### 2. Verslag KBG6 d.d. 13 september jl.

Het verslag wordt tekstueel vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag verwijst Co naar de volgende zin op blz 3: “-Gevraagd wordt naar de toegevoegde waarde van de KBG tot nu toe; in hoeverre mogen de leden meedenken en hebben ze invloed. Er wordt wel meegepraat, maar het gevoel is dat de leden niet altijd worden gehoord.” Eeuwe stelt dat deze zin een constatering is en vraagt dit punt bij de rondvraag verder te behandelen.

De actiepunten worden doorgenomen:

1. Schema ideeën/wensen (post-its 13 sept.) KBG aanvullen: gedaan.
2. Afstemmen over de kaders subgroep spelen: gedaan.
3. Uitvoering geven aan het voorstel (in voorbereiding) om op korte termijn in gesprek te gaan met de bewoners van de bestaande flats: Cisca Smit meldt dat het proces is opgestart; alle bewoners hebben een brief gehad, waarin gevraagd wordt of ze lid willen worden van de kbg.
4. Schaduwstudie bestaande gebouwen toevoegen aan studie toekomstige bebouwing: gedaan.

### 3. Verslag KBG7 d.d. 2 november jl.

Het verslag wordt tekstueel vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag wordt bij punt 3, toelichting verkeer, een aantal opmerkingen gemaakt. Gevraagd wordt of er nog iets gedaan wordt met deze opmerkingen; worden ze meege- nomen in de uitwerking, bv. de reservering voor parkeerplaatsen. Is het nog mogelijk over deze opmerkingen te praten, of zijn het ‘besluiten’.

Eeuwe geeft aan dat de doorrekening is afgerond. O.a. het reserve parkeren en het laten vervallen van parkeergarages, zijn in de berekening opgenomen en zijn daarna zoveel mogelijk in de rapportage van de doorrekening verwerkt. De doorrekening van de parkeerbehoefte is als bijlage aan de raadstukken toegevoegd. Hij stelt voor het onderwerp parkeeronderzoek nogmaals te agenderen voor de Expertgroep; hier wordt mee ingestemd.

Er waren geen actiepunten.

### 4. Terugkoppeling bewonersavond

Stephanie licht toe dat bij haar en Vionne bij aanvang van de avond een kort interview werd afgenomen door Esther. Na het algemene deel werden er 4 themagroepen gemaakt. Stephanie zat bij de themagroep groen en spelen. Zij heeft de avond als positief ervaren, alleen de tijd per groep was toch soms te kort om de vragen van alle aanwezigen te beantwoorden. Ook Geert-Jan was aanwezig bij de themagroep spelen.

Richard heeft de avond ook positief ervaren.

Eeuwe vult aan dat de tijd per themagroep kort was, maar dat de aanwezigen is aangegeven dat de uitgebreide informatie zo snel mogelijk op de gemeente website wordt geplaatst.

5. Afstemming terugkoppeling KBG:

- Resultaten enquête (KBG 2-11)

Eeuwe heeft de reacties uit de enquête verwerkt in een paar spreadsheets met grafieken; deze worden getoond ter vergadering. Dit betreft de reacties van 16 deelnemers van de KBG die anoniem zijn gemaakt. Uitgebreid wordt over deze enquête gesproken.

-Gevraagd wordt wat met deze sheets en de gemaakte opmerkingen van de leden per sheet wordt gedaan. Uitgebreid wordt hierover gesproken. Eeuwe wijst op de soms ongepolijste opmerkingen en dat deze mogelijk zijn te herleiden tot personen. De KBG is toch van mening dat de reacties (anoniem) worden gebundeld en aan de wethouder worden overhandigd. Ook de KBG deelnemers krijgen vooraf aan de raadscommissie van 16 december de resultaten in grafieken met de anonieme opmerkingen ter beschikking. Het document kan wellicht wel worden toegevoegd bij de stukken voor de besluitvorming van de raad van februari a.s., als daar behoefte aan is.

-Aangegeven wordt dat door de KBG gereageerd is op de diverse locaties, maar er is geen vraag gesteld over hoe men denkt over het totale plan (eens/oneens/neutraal). Eeuwe beaamt dat geen mening over het totale plan is gevraagd. Richard stelt dat de mening van elk lid KBG is gepeild over de verschillende projectlocaties. Uit de reacties komen wel enige hoofdlijnen naar voren en heikele punten. De minste oppositie is tegen D, E en F, tegen C is de meeste oppositie.

-Opgemerkt wordt dat Woonopmaat de gesprekken met de flatbewoners nog moet opstarten, waardoor er onrust is ontstaan. Dit proces had eerder door Woonopmaat opgestart moeten worden. Peter vult aan dat eerst alle informatie/inzichten binnen Woonopmaat bekend moeten zijn, voordat een gesprek met de bewoners wordt gestart, dit is naar verwachting eind dit jaar.

-Gevraagd wordt of de omwonenden ook hun mening mogen geven over de raadsstukken, of dat dit kan in de officiële procedure van bezwaar maken.

Eeuwe stelt dat de omwonenden schriftelijk hun reactie kunnen indienen bij de griffie t.b.v. de raadscommissie van 16 december. Bezwaren en zienswijzen komen pas in beeld in het vervolgt raject, het Omgevingsplan (juridische procedure)

- Beantwoording/opmerkingen n.a.v. presentatie maquette 8-7

Betreft verslag van Eeuwe van 8 juli jl. Alle leden hebben het verslag voor de zomervakantie ontvangen. Het verslag wordt door de KBG beschouwd als gezien. Als er nog inhoudelijke punten vanuit dit verslag voor de volgende vergadering geagendeerd moeten worden, kan dit worden gemeld aan Els t.b.v. de agenda.

- Beantwoording feedback KBG

Geert-Jan heeft alle reacties na het overleg over de maquette (8-7-2021) vanuit de KBG gebundeld. Richard en Eeuwe hebben de reacties eerst gebundeld naar 60 rubrieken en vervolgens gereageerd op de reacties. Deze antwoorden konden pas een dag voor de vorige vergadering aan de leden worden toegestuurd, waarna er tijdens die vergadering weinig tijd beschikbaar was voor bespreking. Het verslag wordt door de KBG beschouwd als gezien. Eeuwe concludeert dat als de leden inhoudelijke punten uit de feedback geagendeerd willen zien voor de volgende vergadering, dit aan Els kan worden doorgegeven.

-Aangegeven wordt nogmaals dat het jammer is dat door bewoners aangedragen alternatieven niet bespreekbaar zijn en er ook nooit interactief over is gesproken. Dit betreft een alternatief voor locatie C. Richard geeft aan dat met redenen aangegeven is dat alternatieven bij de flats niet mogelijk zijn.

De ingebrachte alternatieven gingen uit van de sloop van de flats, maar ook is aangegeven dat deze variant nu niet aan de orde is.

-Aangegeven wordt dat het voorstel voor de flats nog niet zeker is, eerst moet de haalbaarheid daarvan binnen Woonopmaat getoetst worden. Dit wordt ervaren als een cirkel, omdat de toekomstige situatie best anders kan gaan uitpakken op basis van gewijzigde toekomstige inzichten, terwijl er nu wel veel tijd is gestoken in de huidige voorstellen voor de renovatie en aanbouw van de flats. Richard beaamt dat de uitwerking van de flats een vervolgpunt is. Vooralsnog zijn de bouwlagen en bouwvolumes een voorstel. Peter vult aan dat bij de flats nu sprake is van een volumestudie. Eeuwe vult aan dat alle partijen de afsprakenbrief hebben ondertekend, waarin staat dat de plannen die gemaakt worden wel haalbaar moeten zijn. Goedkeuring wordt nu gevraagd over de kaders.

- Post its A4 (KBG 13-9) wel/geen openstaande punten

Ook deze zijn door de KBG als gezien beschouwd. Als er nog inhoudelijke punten vanuit dit verslag voor de volgende vergadering geagendeerd moeten worden, kan dit worden gemeld aan Els t.b.v. de agenda.

#### 6. Raadscommissie 16-12 en raad 21-12

De volgende personen hebben meegelezen met de raadsstukken: Co, Romke, Geert-Jan en Henk. Zij hebben allen schriftelijk gereageerd.

Een ieder krijgt de gelegenheid zijn reactie toe te lichten. Hierover wordt uitgebreid gesproken.

-Eeuwe licht aan Co toe waarom het vorige plan is teruggetrokken, aangevuld door Wim en Roland, bewoners van flat B.

Richard vult aan dat in het huidige voorliggende plan heel bewust grote delen groengebied niet bebouwd worden, die in het vorige plan wel bebouwd werden. Ook is een belangrijke stap geweest gebouwen niet direct voor woningen neer te zetten vanuit het belang van omwonenden.

-Eeuwe meldt Romke dat hij vanaf januari regelmatig contact heeft gehad met De Nijs, die op de hoogte was van alle plannen. De Nijs heeft contractueel een informatieplicht richting de kopers van de woningen.

-Els geeft een toelichting over de samenstelling van de KBG n.a.v. de vraag van Henk, waarom voor Breedweer maar 1 vertegenwoordiger is aangewezen.

-Aangevuld wordt dat de KBG niet de bevoegdheid heeft om te beslissen. De KBG heeft een adviserende rol; de leden mogen meedenken. De raad neemt uiteindelijk een besluit.

Eeuwe vult aan dat bij het startoverleg met de KBG de kaders zijn aangegeven en dat zoveel mogelijk word gestreefd naar consensus.

Op onderdelen waar dit niet lukt worden varianten/beslispunten aangedragen. Alle varianten worden ook voorgelegd aan de raad.

Eeuwe licht toe dat een ieder vrij is gebruik te maken van het spreekrecht tijdens de commissie op 16 december a.s., zowel mondeling als schriftelijk. Hij vraagt de sprekers onderling af te stemmen wie inspreekt, aangezien er maximaal een half uur spreektijd is per onderwerp (5 minuten per spreker). De KBG-leden die willen inspreken geven aan dat zij géén standpunt namens de KBG, maar een individueel standpunt inbrengen. Vanuit de KBG wordt dit keer geen algemene toelichting gegeven op de ervaringen tijdens het planproces.

Gevraagd wordt naar het vervolg op de petitie handtekeningen flat A. Peter geeft aan dat Woonopmaat deze reacties meeneemt bij de KBG die wordt opgestart. De bewoners van flat A zijn vrij deze petitie schriftelijk in te dienen bij de raadscommissie (via de griffie).

Eeuwe vult aan dat in de bijlage van de raadsstukken in beschrijving participatie de petitie ook is benoemd.

#### 7. Raadscommissie 16-12 en raad 21-12

Zie ook punt 6. Van Co, Romke, Aart, Geert-Jan en Henk is een schriftelijke reactie ontvangen. Gesproken wordt ter vergadering over de door hen aangedragen punten.

-Eeuwe meldt dat Aart een fout heeft ontdekt (locatie E, de voorzieningen omvatten 2 bouwlagen), die door Richard wordt gecorrigeerd.

-Aart mist de elementen participatie en overlast. Hij ervaart dat in de KBG voorbij wordt gegaan aan wensen en adviezen van de leden. Volgens hem ontbreekt ook een paragraaf over de overlast en hinder die ervaren wordt door het realiseren van de plannen.

-Romke ervaart ook gebrek aan tijd om punten goed door te spreken en hem is niet altijd duidelijk wat er gebeurt met sommige punten.

Eeuwe meldt dat veel punten al eerder zijn benoemd in o.a. de feedback en verwijst in deze naar de beantwoording van de feedback. Hij stelt dat sommige onderdelen waar vragen over zijn over detailuitwerkingen gaan die in de volgende ronde aan de orde komen (bij uitwerking groengebieden, invulling programma school etc.). Het gaat nu om de hoofduitgangspunten die in het proces om een standpunt vragen om daarna met uitwerking van de deelgebieden aan de slag te gaan.

Het stedenbouwkundig ontwikkelingsplan met o.a. de nota van uitgangspunten worden voorgelegd ter vaststelling aan de raadscommissie RWD.

#### 8. Stand van zaken werkgroepen:

a. Werkgroep bomen/groen: verslagen 13-10- en 20-11 en schetsontwerp 3-11

b. Werkgroep spelen/veiligheid: verslag 1-11 en plattegrond invulling kinderen

c. Expertgroep

Ervaringen verkeerssituatie 26 oktober jl.

De verslagen zijn ter informatie aan de leden KBG toegestuurd. Er is vandaag helaas geen tijd om nader in te gaan op de stand van zaken werkgroepen. Als er vragen/opmerkingen zijn kunnen deze in de volgende vergadering worden gesteld.

Er wordt een volgend overleg van de Expertgroep gepland.

#### 9. Wat verder ter tafel komt

-Gevraagd wordt of het mogelijk is de agenda minder vol te maken.

Eeuwe begrijpt deze vraag, maar geeft aan wel alle stukken te willen delen in deze groep voor de bespreking en besluitvorming tijdens de raadscommissie en raad. Hij streeft naar een kortere agenda.

-Gevraagd wordt hoe de externe stakeholders (organisaties) staan tegenover deze plannen.

Eeuwe geeft aan dat de externe stakeholders akkoord zijn gegaan met de voorliggende plannen.

#### 10. Datum volgende vergadering

De volgende vergadering wordt gehouden op woensdag 19 januari 2022.

#### 11. Afsluiting

Eeuwe sluit de vergadering af om 21.30 uur.