

van: KBG9 De Velst
datum: 19 januari 2022
aanwezig: zie presentielijst
afwezig: zie presentielijst
registratienr.: D/2022/421783
Onderwerp: verslag KBG9 d.d. 19-1-2022

VERSLAG

1. Opening en mededelingen

Esther Holster heet een ieder van harte welkom op deze vergadering; zij schetst de agenda van vandaag. Er zijn geen mededelingen.

2. Verslag KBG8 d.d. 6 december 2021

Het verslag wordt vastgesteld nadat de volgende wijzigingen zijn doorgevoerd:

-pag. 2, 1^e alinea de zin: "De meningen over voorkeursmodel C werden onderstreept door de aanwezigen, evenals de mening vanuit de 24 woningen over locatie F." wordt verwijderd, aangezien de inhoud van deze zin niet geheel duidelijk is.

-punt 6, 2^e zin: "De volgende personen hebben meegelezen met de raadsstukken: Co, Romke, Geert-Jan en Henk. Zij hebben allen schriftelijk gereageerd en hun reactie aan alle leden KBG toegestuurd.": De meelezers hebben hun reactie niet aan alle leden KBG toegestuurd; dit deel van de zin wordt verwijderd.

Naar aanleiding van het verslag vraagt Henk de aandacht voor de enquête. Mochten er in de toekomst meer enquêtes worden gehouden, vindt hij het wenselijk vooraf de uitgangspunten en spelregels te benoemen waar de enquête voor bedoeld is; dat was dit keer vooraf niet geheel duidelijk. Eeuwe neemt dit aandachtspunt mee voor een eventuele vervolg enquête.

- Actiepunten: Er zijn geen actiepunten.

3. Terugkoppeling raad december 2021

Eeuwe schetst het raadsbesluit: de raad is akkoord gegaan met het voorstel met in achtname van het amendement: voor locaties A, B en C moet gezocht worden naar alternatieven; voor locatie C heeft de raad op voorhand besloten dat optopping niet als optie wordt gezien en daarmee gekozen voor de C-variant uit het stedenbouwkundig ontwikkelingsplan

Het participatietraject en de verkeersstudies zijn goedgekeurd.

-Vanuit de leden wordt opgemerkt dat het amendement ook is ingediend om ruimte te hebben voor een alternatief plan, omdat de bebouwing van A, B en C een draagvlak van 70% moet hebben vanuit de bewoners.

-Vanuit de leden wordt opgemerkt dat de raadsleden anders tegen het plan aan keken dan de leden KBG. De gedachte is dat de informatie die de raad heeft niet hetzelfde is als de informatie die de KBG heeft. Er schijnt volgens een lid o.a. een filmpje gemaakt te zijn die de leden KBG niet kennen. Eeuwe geeft aan dat de informatie van de raad overeenstemt met de informatie die de KBG heeft. Het participatie traject De Velst staat in de bijlage van het raadsvoorstel beschreven. Tijdens de inloop avond met de raad op 27 oktober zijn de standpunten van de KBG ook met de raadsleden besproken. Een vertegenwoordiger van D'66 refereerde daar ook aan tijdens de raadscommissie op 16 december. Daarnaast staat ook in het raadsvoorstel van december dat de discussies met de Klankbordgroep zullen blijven.

Er is in juni 2021 een filmpje gemaakt ten behoeve van de raadscommissie van juni over de stand van zaken. Dit is zo gedaan, omdat er geen ruimte was om tijdens een commissievergadering

aanwezig te zijn. Het filmpje staat op de website. Hiervan is melding gedaan tijdens een KBG vergadering.

Aanvullend wordt door een lid opgemerkt dat de raadsleden wél verrast waren door het aantal insprekers en het aantal bezwaren dat werd geuit.

Aangegeven wordt dat de insprekers op persoonlijke titel hebben ingesproken en niet namens de KBG.

Eeuwe vult nogmaals aan dat tijdens de raadsbijeenkomst op 27 oktober wel is aangegeven dat er discussies zijn in de KBG.

-Opgemerkt wordt dat in het raadsbesluit de risico's (waaronder de discussies met de KBG en omwonenden) zijn opgenomen. Gevraagd wordt wat daarmee gebeurt in de toekomst. Blijven de risico's onderdeel van het vervolgtraject om de onzekerheden weg te nemen? Eeuwe geeft aan dat sommige risico's gaande de rit worden opgelost, maar dat sommige risico's blijven.

- Voorstel planning vervolgproces

Eeuwe toont de planning voor de komende tijd en licht deze toe (bijlage). Daarbij geeft hij aan dat het raadsbesluit vanaf nu het kader is voor het vervolgtraject. In de praktijk betekent dat met de kaders vanuit het stedenbouwkundig ontwikkelingsplan voor de locaties D, E en F is ingestemd. Hetzelfde geldt ook voor de inhoud van de parkeerstudies, de methodiek van de doorrekening van de parkeerbehoefte en het accepteren van een ruimere loopafstand van de woning tot de parkeerplaats tijdens een beperkte periode van de avond.

De opdracht uit de raad is alternatieven te zoeken voor de locaties A, B en C. Een richting hiertoe is opgestart en wordt voorgelegd aan de commissie in februari a.s. en daarna verder uitgewerkt.

De planning is eind maart/begin april een bewonersavond te organiseren over het tussenproduct.

Er lopen twee trajecten: het stedenbouwkundig ontwikkelingsplan wordt omgevormd tot een stedenbouwkundig plan en het (voorontwerp) omgevingsplan wordt gestart.

Gewerkt wordt aan een eerste ruwe schets omgevingsplan (voorheen bestemmingsplan) voor de raad van juni. Tevens is het doel het stedenbouwkundig plan in juni aan de raad voor te leggen.

Als het voorontwerp omgevingsplan wordt vastgesteld gaan de wettelijke procedures in en is er voor iedereen ca eind augustus de gelegenheid om zienswijzen in te dienen.

Als het omgevingsplan uiteindelijk wordt goedgekeurd kan met de voorbereidingen van de planontwikkeling van de deelgebieden gestart worden (op zijn vroegst eind 2022). Het kan ook zijn dat er wordt gewacht op het moment dat het Omgevingsplan definitief van kracht is, dan is in 2023.

-Gevraagd wordt naar de toegevoegde waarde van de KBG. Eeuwe geeft aan dat de leden KBG bij het proces betrokken blijven om mee te kijken en hun mening te geven.

Intern wordt uitgewerkt over welke punten de KBG kan participeren; hier wordt op teruggekomen.

-Gevraagd wordt of de andere stakeholders ook bij de KBG willen aanschuiven om mee te sparren.

Eeuwe geeft aan dat alle stakeholders gevraagd zijn aan te schuiven bij de KBG; niet alle stakeholders geven hier echter gehoor aan. Woonzorg is alleen aanwezig bij Stuurgroep overleggen, gezien geringe capaciteit; hetzelfde geldt ook voor de basisschool. Alle stakeholders worden wel op de hoogte gehouden van actuele informatie.

- Onderzoek alternatieven locatie A, B en C n.a.v. raad december

Eeuwe meldt gestart te zijn met dit onderzoek samen met Richard. Hij komt hier in een volgende KBG op terug.

Eeuwe meldt dat degenen die een brief hebben verstuurd naar de griffie t.b.v. de raad van december, daar binnenkort een antwoord op krijgen. Dat traject wordt afgerond.

4. Evaluatie participatietraject KBG:

- Afstemming KBG De Velst / KBG Woonopmaat

Cisca meldt dat 12 bewoners zich hebben aangemeld voor de KBG flats. Het eerste overleg moet nog plaatsvinden, omdat Woonopmaat dit overleg bij voorkeur fysiek wil organiseren, hetgeen nu nog niet mogelijk is. De aanmelders zijn wel inmiddels telefonische benaderd.

Er is overlap met leden KBG De Velst en leden KBG flats.

Cisca meldt dat de bouwkundige rapporten inmiddels zijn ontvangen. Naast het rapport van de constructeur is ook een onderzoek gedaan naar de staat van de gebouwen. Dit onderzoek wijst positief uit, dat aanleiding voor Woonopmaat is om de gebouwen in stand te houden en deze voor de toekomst bestendig te maken. Uitwerking van de plannen voor renovatie gaat plaatsvinden samen met de bewoners.

Zoals eerder in dit overleg is aangegeven, is 70% draagvlak van de bewoners nodig voor wijzigingen/ vernieuwingen aan de flats. De bewoners worden meegenomen in het proces en moeten zich er prettig bij voelen.

- Vragen bij de evaluatie van het participatietraject tot nu toe:
 - hoe is het gegaan – terugkijken
 - waar staan we nu
 - hoe gaan we verder

De vergadering gaat in 3 groepen uiteen, waardoor een ieder meer de gelegenheid heeft zijn/haar mening te geven over de aangegeven punten.

Na de vergadering doen Eeuwe, Richard en Cisca verslag van de besproken punten.

Deze punten worden in een verslag opgenomen en aan de leden toegestuurd. Intern wordt nader over deze punten gesproken en gekeken waar aanpassing/verbetering voor het vervolgtraject mogelijk is.

Esther bedankt de leden voor zijn/haar input.

5. Ter info: Stand van zaken werkgroepen:

- Werkgroep bomen/groen: Op 24 januari a.s. is het volgend overleg van de werkgroep; parallel daaraan is een offerte gevraagd aan een aannemer.
- Werkgroep spelen/veiligheid: Deze week is een email gestuurd aan de werkgroep over de stand van zaken. Eerst is een intern standpunt van de gemeente nodig op een paar punten.
- Expertgroep: De Expertgroep vergadert alleen als er stukken zijn ter beoordeling. Tegen het licht wordt gehouden of op deze manier wordt doorgegaan.

6. Wat verder ter tafel komt

- Gevraagd wordt over hetgeen besproken is bij agendapunt 4 nog wordt teruggekoppeld met acties. Tevens is behoefte aan een dataplanning. Esther geeft aan dat op korte termijn een intern gesprek over deze punten belegd wordt; hierover vindt terugkoppeling plaats.
- Eeuwe meldt dat eind januari een eerste verkennend gesprek met de Welstand staat gepland over de opgave waaraan gewerkt wordt. De bedoeling is regulier gesprekken met de Welstand te houden.
- Eeuwe meldt dat hij voornemens is de raadscommissie in februari op de hoogte wil brengen van de laatste stand van zaken over de studie naar alternatieven voor de flats A,B en C; hij beraadt zich nog over de wijze van koppeling met de KBG in februari. Het kan zijn dat vooraf de raadscommissie vergadering een extra klankbordgroep zal worden gehouden.

7. Datum volgende vergadering

Er is nog geen datum voor een volgende vergadering bekend.

8. Afsluiting

Esther bedankt een ieder voor zijn/haar bijdrage vanavond, waarbij is stilgestaan bij de uitkomst van de raad en de evaluatie van 2021, en sluit de vergadering af.

Bijlagen:

- presentielijst
- aangepaste verslag KBG8 d.d. 6-12-2021
- terugkoppeling besproken punten agendapunt 4
- planning