

datum: 10 augustus 2023  
onderwerp: Besluit Woo-verzoek  
onze referentie: Z/2023/421240 D/2023/570975  
uw referentie:  
voor informatie:  
direct nummer:  
aantal pagina's: 5  
bijlagen:



Geachte ,

Met uw brief van 24 juli 2023 heeft u een verzoek gedaan op grond van de Wet open overheid (Woo). Met onze brief van 25 juli 2023 hebben wij de ontvangst van uw verzoek bevestigd.

### Inhoud van uw Woo-verzoek

U heeft verzocht om toezending van informatie die met name, maar niet uitsluitend, betrekking heeft op de WOZ. U vroeg daartoe om openbaarmaking van stukken die zien op de volgende situaties:

- 1. Een integrale update van mijn voorgaande verzoek (destijds nog ingevolge artikel 3 lid 1 WOB) gedateerd 20 december 2021. Ik verzoek u de inhoud en strekking van dit epistel als hier herhaald en ingelast te beschouwen.*
- 2. Alle grondstaffels van uw gemeente, niet alleen van de grondgebonden woningen maar óók die van niet-woningen alsmede van de bovenwoningen, appartementen, flats en wat dies meer zij (die objecten "staan" immers óók op een specifiek grondoppervlak). Plus graag van alle evenementenlocaties.*
- 3. De permanente marktanalyse terzake alle aan- en verkopen van alle geregistreerde objecten. Hoe luiden de gevolgen voor uw modelmatige analyse?*
- 4. De specifieke leegstandsanalyse per winkel-, kantoor- en industriegebied per 1 januari 2023 alsmede uw inschatting voor de komende 10 jaren van het leegstandsrisico zoals bedoeld bij de totstandkoming van de kapitalisatiefactor?*
- 5. Wat is de status van naleving van de AVG binnen uw gemeentelijke organisatie?*
- 6. De toepassing van de NEN-2580 methode bij alle binnen uw gemeentegrens gelegen objecten alsmede de tot op heden door u en/of derden geconstateerde afwijkingen. Welke missives hebt u aan belanghebbenden en andere betrokkenen verstuurd sedert 20 december 2021?*
- 7. De berekening én uitvoering van de beleidswijziging om voortaan te kijken naar de vierkante i.p.v. de kubieke meters én dienovereenkomstig te gaan aanslaan.*
- 8. De stand van zaken van uw openbare (én "besloten" algoritme(n)register(s)? Hoe groot is de impact op burgers en bedrijven en welk "risicoprofiel" hoort hierbij?*
- 9. Uw voormalige, huidige én toekomstige beleid t.a.v. de bepaling van de toestandsdatum én hoe kijkt u aan tegen een "ingezetenenheffing"?*
- 10. De invloed van (de aanvang van) de Derde Wereldoorlog op de waardeontwikkeling van de door u te belasten objecten én de door u reeds doorgevoerde c.q. nog door te voeren tariefsverhogingen c.q.-mutaties.*



### **Onderzoek**

Wij zijn tot deze informatie gekomen aan de hand van onderzoek in ons documentmanagementsysteem waarin onze formele documenten zijn opgeslagen. Aanvullend hebben wij een verzoek gedaan aan verantwoordelijke afdelingen om mogelijk relevante maar nog niet formeel vastgelegde informatie aan te leveren.

### **Besluit**

Wij besluiten tot openbaarmaking van de door u gevraagde informatie, voor zover deze informatie bij ons aanwezig is. Bij de openbaarmaking nemen wij hoofdstuk 5 van de Woo in acht. Daarbij zijn de onder meer de onderstaande richtlijnen en uitgangspunten van de Woo toegepast.

### **Beoordeling van uw verzoek en het wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4, eerste lid van de Woo kan een ieder een verzoek om informatie, neergelegd in documenten, over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan. Artikel 4, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van artikel 5 van de Woo. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen (dan wel moeten) laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

De Wet open overheid is van toepassing op uw verzoek voor zover de informatie is neergelegd in documenten, u deze opvraagt en het om een bestuurlijke aangelegenheid gaat. Verder is de Woo van toepassing op bestaande documenten. Er rust op een bestuursorgaan geen plicht om een document, zoals een overzicht, aan te maken.

Uit de wet blijkt verder dat de Woo geen betrekking heeft op het verstrekken van documenten die al openbaar gemaakt zijn. Als gevraagd wordt om openbaarmaking/verstrekking van reeds openbaar gemaakte documenten, kan als antwoord volstaan worden met een verwijzing naar de vindplaats. Reeds openbaar gemaakte informatie hoeft immers niet nogmaals openbaar gemaakt te worden.

### **Verhouding Woo en artikel 40 WOZ**

De Woo is een algemene regeling voor de openbaarmaking van overheidsinformatie. In andere wetten kunnen bijzondere openbaarmakingsregelingen zijn opgenomen. Als van een dergelijke bijzondere openbaarmakingsregeling sprake is, wijkt de Woo voor deze bijzondere openbaarmakingsregeling.

Het Woo-verzoek ziet op de verstrekking van gegevens die ten grondslag liggen aan de vastgestelde waarde voor (onderdelen van) panden en gronden in de gemeente. Op deze gegevens is artikel 40 WOZ van toepassing.

Op grond van artikel 40 lid 1 WOZ kan op verzoek het waardegegeven van een bepaalde onroerende zaak die niet in hoofdzaak tot woning dient door de in artikel 1 lid 2 van de wet bedoelde gemeenteambtenaar worden verstrekt aan een ieder die kan aantonen een gerechtvaardigd belang te hebben bij de verkrijging daarvan. Op grond van artikel 40 lid 2 WOZ verstrekt de in artikel 1 lid 2 bedoelde gemeenteambtenaar uitsluitend aan degene te wiens aanzien een beschikking is genomen, op verzoek een afschrift van de gegevens die ten grondslag liggen aan de vastgestelde waarde.

Uit de wetsgeschiedenis van artikel 40 WOZ (Kamerstukken II 1992/93, 22 885, nr. 3, p. 27 e.v.) volgt

dat de wetgever met deze bepaling een toegesneden regeling inzake openbaarmaking en geheimhouding heeft willen treffen ter zake van bij de waardevaststelling van woningen betrokken gegevens. Daarbij heeft de wetgever getracht een evenwicht te vinden tussen het belang van degene te wiens aanzien een beschikking is genomen om de waardevaststelling van de eigen woning te kunnen controleren en het belang van geheimhouding van gegevens over een niet aan hem toe te rekenen object.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft de afgelopen jaren in verschillende uitspraken geoordeeld dat artikel 40 WOZ een bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitputtend karakter is, die de bepalingen van de Woo opzij zet. De Afdeling oordeelt kort gezegd dat alle informatie die mede wordt opgevraagd met het oog op de controle van de waardevaststelling van de woning niet valt onder het algemene openbaarheidsregime van de Woo, maar onder het beperkte openbaarheidsregime van artikel 40 Wet WOZ. Dit geldt ook voor WOZ-gegevens die helemaal niet bij naam worden genoemd in artikel 40 Wet WOZ (zie ABRvS 11 december 2013, ECLI:NL:RVS:2013:2326, ABRvS 2 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1161, ABRvS 16 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3022; zie ook L.J. Boone, 'Openbaarheid van WOZ-waarden en WOZ-gegevens van woningen: de stand van zaken', Belastingblad 2014/319).

In de uitspraak uit 2016 oordeelt de Afdeling dat artikel 40 Wet WOZ ook van toepassing is op grondstaffels, omdat dit voor de waardebepaling relevante gegevens zijn en iedere grondstaffel aan een specifieke onroerende zaak is gekoppeld. Er mag vanuit worden gegaan dat een vergelijkbare redenering opgaat voor andere waardestaffels.

De uitspraken van de Afdeling hebben betrekking op artikel 40 WOZ zoals dat luidde vóór de wetwijziging van 28 maart 2013 die per 1 oktober 2016 in werking is getreden. Naar aanleiding van deze wetwijziging zijn de vastgestelde WOZ-waarden van alle woningen in Nederland openbaar geworden. De geheimhoudingsplicht voor WOZ-waarden is dus voor woningen verdwenen. Voor niet-woningen is de regeling zoals die al gold, van kracht gebleven.

Deze wetwijziging heeft zijn beslag gekregen door middel van een wijziging van artikel 40 WOZ en de introductie van artikel 40a WOZ. Volgens het nieuwe regime kan iedereen via de zgn. Landelijke voorziening Wet WOZ de WOZ-waarde van elke woning in Nederland opvragen.

Gelet op de rechtspraak geldt voor de gegevens die in het onderhavige Woo-verzoek worden opgevraagd, naar ons oordeel het bijzondere openbaarmakingsregime van artikel 40 WOZ. Dat artikel 40 WOZ is gewijzigd, laat volgens ons onverlet dat deze jurisprudentie nog altijd opgaat. Sterker nog: dat er voor WOZ-waarden voor woningen een apart openbaarheidsregime is gaan gelden (artikel 40a WOZ), brengt nog steeds met zich dat verzoeken op openbaarmaking van deze gegevens niet als verzoek in de zin van de Woo kunnen worden aangemerkt.

### **Beantwoording**

1. Voor de beantwoording van de eerste vraag verwijs ik u naar beslissing op uw Wob-verzoek van 20 december (Z/2021/377176). Er zijn geen wijzigingen, dus geen update.
2. Gelet op het bovenstaande onder het kopje "Verhouding Woo en artikel 40 WOZ" kom ik tot de conclusie dat de Woo in dit geval niet van toepassing is. Het verzoek zal daarom moeten worden afgewezen.
3. Gelet op het bovenstaande onder het kopje "Verhouding Woo en artikel 40 WOZ" kom ik tot de

conclusie dat de Woo in dit geval niet van toepassing is. Het verzoek zal daarom moeten worden afgewezen.

4. Gelet op het bovenstaande onder het kopje “Verhouding Woo en artikel 40 WOZ” kom ik tot de conclusie dat de Woo in dit geval niet van toepassing is. Het verzoek zal daarom moeten worden afgewezen.

5. Er zijn geen documenten voorhanden die openbaar gemaakt kunnen worden.

6. Er zijn geen documenten voorhanden die openbaar gemaakt kunnen worden.

7. Er zijn geen documenten voorhanden die openbaar gemaakt kunnen worden.

Ik verwijs naar de meetinstructie gebruiksovervlakte woningen van de Waarderingskamer ([www.waarderingskamer.nl](http://www.waarderingskamer.nl)).

8. Er zijn geen documenten voorhanden die openbaar gemaakt kunnen worden.

9. Er zijn geen documenten voorhanden die openbaar gemaakt kunnen worden.

10. Er zijn geen documenten voorhanden die openbaar gemaakt kunnen worden. Gelet op het bovenstaande onder het kopje “Verhouding Woo en artikel 40 WOZ” kom ik tot de conclusie dat de Woo in dit geval niet van toepassing is. Het verzoek zal daarom moeten worden afgewezen.

Ik ben van mening hiermede binnen de grenzen van de redelijkheid in voldoende mate aan uw verzoek te hebben voldaan.

### **Wijze van openbaarmaking**

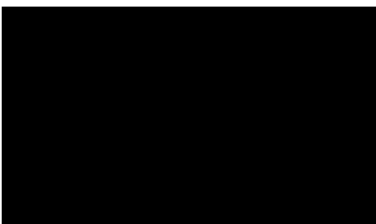
Uw verzoek en het besluit publiceren wij – in geanonimiseerde vorm - op onze website:

[www.heemskerk.nl/over-heemskerk/wet-open-overheid-woo](http://www.heemskerk.nl/over-heemskerk/wet-open-overheid-woo)

### **Vragen over dit besluit**

Mocht u naar aanleiding van dit besluit nog vragen hebben, dan kunt u uiteraard contact met de Gemeente opnemen.

Met vriendelijke groet,



### **Laat het ons op tijd weten als u het met dit besluit niet eens bent**

Als u het niet eens bent met dit besluit kunt u een brief schrijven aan burgemeester en wethouders. Dit noemen wij een bezwaarschrift. Dit bezwaarschrift moet u sturen binnen zes weken na de datum die bovenaan dit besluit staat. Noem in het bezwaarschrift in ieder geval:

- Uw naam, adres en telefoonnummer;
- De datum waarop u het bezwaarschrift schrijft;
- Een omschrijving van het besluit waar het niet mee eens bent. U kunt ook een kopie van het besluit meesturen;

- De redenen waarom u bezwaar maakt;
- Uw handtekening.

Het bezwaarschrift stuurt u naar Postbus 1, 1960 AA HEEMSKERK.

Heeft u een DigiD-inlogcode? Maak dan online bezwaar. Dit doet u via [www.heemskerk.nl](http://www.heemskerk.nl). U kunt uw bezwaar niet mailen.

Als u niet kunt wachten tot uw bezwaarschrift is behandeld omdat uw zaak spoedeisend is, kunt u een voorlopige voorziening aanvragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland, locatie Haarlem, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Heeft u een DigiD-inlogcode dan kan het ook online via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.